

法相學會集刊

第一輯

# 一切衆生是否皆有佛性

鄧綺年筆記

## ——第一次佛學研究討論會記錄

### 甲 定義

#### 一、何謂衆生？

李潤生：衆生者，即補特伽羅是也，蓋指有情識之個體，簡言「有情」。

羅時憲：依聖言量，有情之分類，包括胎生、卵生、濕生、化生，此應注意。

#### 二、何謂佛性？

韋 達：佛性者，蓋指如來智慧覺性是也。

羅時憲：此言用也，其體即眞如。

饒韜晦：按世親佛性論將佛性分爲「住自性性」及「引出性」兩種，又云依住自性性而說法身，因引出性而說應身、化身。此言最足以證明佛性兼該體用兩方面之意義。

林潤根：余意以爲就本題言，單從佛性之用邊討論已足夠。而此所謂如來智慧覺性者，在唯識家言，即考究其是否具有成佛之種子，亦即所謂大菩提種子是也。

### 三、何謂「有」？

林潤根：有者，具與不具之謂。於此吾人似應先檢討唯識家傳統中之兩說：一、無漏種子本有說；二、無漏種子新熏說。

霍韜晦：對此兩說，古師早有定論。依大論、攝論及成唯識論等，本有說及新熏說均不能成立，而以本新合用說爲正義。蓋無本有不能見道，無新熏則無漏功德無以爲繼。故本題之討論可理解爲：如諸衆生可成佛，則必先本來具有此成佛之功能。此即大菩提種子，但問題是：是否一切衆生皆本來具有此成佛之功能？

羅時憲：功能者，爲便於理解起見，不妨釋爲當下所存在的一種可成佛的能力。

### 乙 正面理由的陳述

#### 一、現量之根據

羅時憲：如欲以現量證明一切衆生皆有佛性，此爲不可能者，至少，座上諸君皆無此能力也。瑜伽師地論明言：現量證知種姓有無，乃諸佛之事，故本題不能就現量上討論。

#### 二、比量之根據

霍韜晦：「一切衆生皆有佛性」，在邏輯言，此爲一無法證明的普遍命題；若依因明論式，則因法難舉，且亦未見，故此宗體不能爲眞能立。

#### 三、聖言量之根據

韋達：如華嚴經云：「一切衆生皆有如來智慧德性。」

李潤生：如金剛經云：「所有一切衆生之類，若卵生，若胎生，若濕生，若化生，若有色，若無色，若有想，若無想，若非有想，非無想，我皆令入無餘涅槃而滅度之。」

羅時憲：此引似有未當。蓋世尊此言，乃宣示其積極之救世精神而已，並非明言一切衆生皆有成佛之功能也。換言之，佛之救世精神爲一事，而衆生有無成佛之功能則又爲一事也。

李潤生：如涅槃經云：「一切衆生定得阿耨多羅三藐三菩提故，是故我說一切衆生悉有佛性。」

韋達：有佛性，乃有阿耨多羅三藐三菩提，今既言衆生定能得此阿耨多羅三藐三菩提，則亦必有佛性可知，此由果推因之法也。

### 丙 反面理由的陳述

#### 一、現量之根據

(不能討論，理由如前)

#### 二、比量之根據

李潤生：窺基唯識樞要卷一有量云：

所說無姓，決定應有(宗)

有無二姓隨一攝故(因)

如有姓者(喻)

此中無姓，即指無成佛種子之衆生，如此量成立，則衆生並非全有佛性明矣。

林潤根：此量式蓋將聖言量作比量推理，似有未當。

羅時憲：如聖言量爲共許之義，則可將之作比量推理，非爲過也。

韋達：有成佛種子與無成佛種子皆出自聖言量，此則如何可下結論？

一切衆生是否皆有佛性

羅時憲：正面之說無比量支持，反面則有窺基舉出比量，故不同也。

姚繼華：或自說教方面言之，釋迦言一切衆生皆有佛性是方便說，用意蓋在鼓勵衆生努力修行；但依理而言，則有「無種姓」衆生之設立，較爲了義可取。

霍韜晦：余亦同意此說。蓋義理有其方面與層次之不同，說教之態度與說理之態度實未可混爲一談也。

## 二、聖言量

李潤生：如入楞伽經云：「佛告大慧有五種姓證法：一、聲聞乘姓；二、辟支佛乘姓；三、如來乘姓；四、不定乘姓；五者無姓。」

又如善戒經云：「無種姓人雖復發心，勤行精進，終不能得無上菩提。」彼經又云：「無種姓人但以人天善根而成就之。」

此皆足證有無種姓衆生之存在也。

姚繼華：涅槃經亦云：「善男子，若說一切衆生定有佛姓，是人名爲謗佛法僧；若說一切定無佛性，此人亦名謗佛法僧。」又云：「譬如病人有其三種：一者若遇良醫妙藥及以不遇，必當得差；二者若遇即差，不遇不差；三者遇與不遇，要不可差。」此中第三者即是無姓衆生是也。

羅時憲：此一問題經同人討論至此，已趨明白，依世親佛性論對佛性之定義，吾人可得結論如下：

就體言：一切衆生皆有佛性；

就用言：一分衆生可無佛性。

今本題之討論既係就用邊而言，故結論即爲有一部分衆生可無佛性。至於華嚴經等聖言量言一切衆生皆有佛性者，吾人可理解爲此乃世尊說教時之對機演說，義理之層次縱有不同，但道仍一貫也。

## 丁 質疑與答辯

梁隱盒：佛性究指何方面而言？

羅時憲：就體言指真如，就用言指成佛之功能，即大菩提種子。

姚繼華：涅槃經云：「若說一切衆生定有佛性，是人名爲謗佛法僧；若說一切定無佛性，此人亦名謗佛法僧。」何也？

羅時憲：涅槃所謂一切衆生定有佛性者，蓋不欲傷害無種姓衆生，而灰其修行之志耳。今試將此言以邏輯命題表之如下：

A：一切衆生皆有佛性……假

E：一切衆生皆無佛性……假

I：一分衆生具有佛性……真

結論：

O：一分衆生可無佛性……真

林潤根：對此問題，余仍有疑：蓋從用邊而言，固誠如經論所言一分衆生可無佛性，但何故此部分衆生不能有佛性？

韋達：余亦同意林君此問，蓋此即無異承認衆生爲不平等也。

羅時憲：平等一義，非如此解釋。如成佛有先後，亦不可謂之平等也。此一問題關鍵不在此，而係一邏輯上之分類問題：在理論

上吾人既承認有成佛種子之衆生爲一類，則亦必有一位置以容納無成佛種子之衆生也。

霍韜晦：余意以爲此問題倘判爲四句即可瞭然：

1. 有有漏種，亦有無漏種者——此即一般衆生

2. 無有漏種，亦無無漏種者——此無結論

3. 有無漏種，而無有漏種者——此即佛

4. 無無漏種，而有有漏種者——此即無種姓衆生

於此可見無種姓衆生爲一必然之次類。至於問屬於此一類之衆生，數量如何？則未易言。蓋類與分子尚爲兩事，有此一類，未必有此一類之分子，此即邏輯上所謂「空類」是也（然無種姓衆生是否屬於空類，此則非吾人今之所論）。今人每懼聞無種姓之說，以爲此乃佛家精神不平等之表現，實誤解分類之意義也。

## 戊 結論

羅時憲：本題討論至此，吾人可得結論如下：

- 一、佛性一詞，如指眞如，則一切衆生皆有佛性。
- 二、佛性一詞，如指成佛的功能，則有一分衆生可無佛性；至於事實上是否眞有此一類衆生？數目若干？此則非吾人之所能知。

其次，余尤欲爲諸君進一言者：唯識家廣談大用，即用以顯體，是以大乘菩薩有無住涅槃。蓋有無種姓之衆生，即有不入涅槃之菩薩；必如此然後義乃圓滿，而佛家之積極救世之精神亦然後得之而顯也。